



WOJEWODA
MAŁOPOLSKI

Kraków, 15 października 2024 r.

Znak sprawy:
WI-IV.747.2.3.2024

**DECYZJA
O USTALENIU LOKALIZACJI LINII KOLEJOWEJ**

Na podstawie rozdziału 2b, art. 9o, 9q oraz 9w ustawy z dnia 28 marca 2003 r. *o transporcie kolejowym* (Dz.U.2024.697) – dalej: *Specustawa* oraz art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2024.572) – dalej: *Kpa*, po rozpatrzeniu wniosku inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa), działającego przez pełnomocników (wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, (złożony w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie: 22 lutego 2024 r., uzupełniony 22 sierpnia oraz 9 września 2024 r.),

**U S T A L A S I Ę
LOKALIZACJĘ LINII KOLEJOWEJ dla inwestycji pn.:**

Budowa linii 110 kV kablowej zasilającej dla nowej Podstacji Trakcyjnej Pisarzowa realizowanej w ramach projektu pn.: „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark/Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz” na odcinku od km 59+950 (km istn. 62,620) do km 55+320 (km istn. 57,040) – ETAP NR 1,

oraz na podstawie art. 9w ust. 1 *Specustawy*

nadaje się decyzji rygor natychmiastowej wykonalności



Załącznikami stanowiącymi integralną część decyzji jest:

Załącznik Nr 1 – Mapa do celów projektowych w skali 1:500, określająca oznaczenie terenu objętego inwestycją w tym przebieg linii rozgraniczającej teren obejmujący nieruchomości, o których mowa w art. 9s ust. 6 oraz oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 oraz oznaczenie terenu zajmowanego nieodpłatnie, o którym mowa w art. 9ya (16 arkuszy).

I. Określenie terenu objętego inwestycją, w tym linii rozgraniczających teren.

Inwestycją objęte są niżej wymienione nieruchomości (lub ich części), położone w granicach terenu wskazanego we wniosku dla lokalizacji inwestycji, zlokalizowane w województwie małopolskim:

1. na terenie powiatu limanowskiego, w Gminie Limanowa,

obręb 0004 Kłodne działki nr: 505/6, 505/7, 505/10, 505/5, 500/2, 499/3, 497, 492, 490, 489/3, 486, 485/2, 485/3, 324, 591/2, 592/18, 374, 592/25, 592/15, 593/11, 593/17, 593/19, 593/15, 593/13, 594/1, 594/2, 596, 597/8, 597/9, 597/7.

obręb 0009 Męcina działki nr: 1684/13, 1653/1, 1653/3, 1653/4, 1686, 1651, 1649, 1684/9, 1648/1, 1648/2, 1646/1, 1774, 1644/4, 1644/3, 1629/5, 1629/3, 1626/1, 1626/2, 1625/8, 1625/9, 834/2, 503/2, 825/22, 825/5, 825/16, 825/10, 825/9, 825/8, 825/7, 825/6, 824/5, 824/6, 824/7, 824/2, 824/1, 817, 816, 84/2, 792, 802, 1723, 1720, 1721, 748/1, 747, 752, 746/2, 746/4, 746/3, 742/12, 740, 739, 737, 736, 735, 734, 712, 707, 705, 687, 688/1, 688/2, 503/3, 689/1, 689/2, 692/2, 692/1, 692/3, 693/5, 693/6, 693/4, 693/3, 694/13, 662/7, 670/9, 672/1, 674/5, 673, 674/2, 676/1, 675, 667, 668, 653, 654/1, 654/9, 654/8, 654/10, 654/11, 654/13, 654/12, 654/14, 864/2, 863/1, 871/3, 871/4, 871/8

2. na terenie powiatu nowosądeckiego, w Gminie Chelmec,

obręb 0003 Chomranice działki nr: 199/2, 199/1, 455, 177/2, 177/6, 137, 155/3, 158/1, 157, 156/1, 156/2, 142, 146/14, 59, 98/1, 98/2, 203/12, 95, 94/3, 92, 91, 88, 61/3, 85/3, 84/9, 84/6, 84/11, 102/1

Obszar pod planowaną inwestycję został w całości określony jako granica terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych – granica terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (oznaczenie niebieską przerywaną linią) – zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej decyzji.

Ustala się linie rozgraniczające w granicy terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych jako:

- linię rozgraniczającą teren inwestycji, która nie stanowi linii podziału nieruchomości (na rysunku oznaczono pogrubioną różową przerywaną linią), ponieważ przebiega przez działki będące we własności lub użytkowaniu wieczystym PKP S.A. lub PKP PLK S.A. oraz po granicy działki;

II. Warunki techniczne realizacji inwestycji.

Zakres inwestycji objęty niniejszym wnioskiem obejmuje roboty budowlane wzdłuż linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz (*od km 59+950 (km istn 62,620) do km 55+320 (km istn. 57,040)*) i dotyczy w szczególności:

1. Budowa od GPZ Chomranice do projektowanej podstacji trakcyjnej PT Pisarzowa w większości wzdłuż linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz linii elektroenergetycznej kablowej 110 kV z pasem technologicznym o szerokości 5 metrów wraz z miejscowymi poszerzeniami na potrzeby zasilania projektowanej Podstacji Trakcyjnej wraz z budową linii telekomunikacyjnej relacji GPZ Chomranice – Podstacja Trakcyjna Pisarzowa.
2. Wycinki drzew i krzewów.

Przebieg projektowanych sieci infrastruktury technicznej oraz ewentualne kolizje i sposób ich rozwiązania należy uzgodnić z właściwymi podmiotami (gestorzy, zarządcy, właściciele tych sieci).

Inwestycję należy projektować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowaniem oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie*.

Przed przystąpieniem do realizacji zamierzonej inwestycji należy wystąpić do Wojewody Małopolskiego z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na budowę, do którego należy dołączyć dokumenty wymienione w art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, w tym wymagane przepisami szczególnymi.

Pełnomocnik Rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego, 23 sierpnia 2023 r. wydał postanowienie znak: BCK-I.85.129.2023.AJ, którym uzgodnił zakres inwestycji bez uwag.

III. Warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska:

1. Ustala się, że w trakcie prac budowlanych Inwestor PKP PLK S.A. jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne realizacji inwestycji.
2. Planowana inwestycja, biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz w myśl ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. u. 2022, poz. 1029 z późn. zm.) nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz.U.2024.82);
4. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, z wyjątkiem drzew i krzewów wpisanych do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz.U.2024.1478) w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych;

5. Teren inwestycji nie jest zlokalizowany jest w granicach obszaru i terenu górniczego.
6. Teren przeznaczony pod inwestycję **zgodnie z danymi w ISOK nie jest położony w obszarze szczególnego zagrożenia.**

Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Teren inwestycji znajduje się w pobliżu obiektów zabytkowych (Stacja PKP w Męcinie, na linii kolejowej nr 104 Chabówka – nowy Sącz, której czas powstania datuje się na ok. 1884r.). Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie Delegatura Nowy Sącz pismem znak: DNS-I.5183.122.2023.KG z dnia 12 kwietnia 2023 określił następujących warunków konieczne do uwzględnienia:

1. *Należy zachować w nienaruszonym stanie obiekty spełniające ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, które znajdują się w rejonie (strefie oddziaływania planowanej inwestycji)tj.:*
 - *Stacja PKP w Męcinie, na linii kolejowej nr 104 Chabówka – nowy Sącz, której czas powstania datuje się na ok. 1884r., zlokalizowana na dz. ew. 1684/8 obręb Męcina gm. Chełmiec.*
2. *Podczas prowadzenia robót budowlanych w sąsiedztwie powyższego obiektu zabytkowego należy zwrócić szczególną uwagę, aby nie doszło do jego uszkodzenia (jeżeli to niezbędne należy je zabezpieczyć na czas prowadzenia prac). Należy ograniczyć wykonanie robót budowlanych ciężkimi maszynami w rejonie obiektów zabytkowych (wibracje mogą doprowadzić do ich uszkodzenia). Jeżeli to niezbędne prace należy wykonywać ręcznie. W związku z niniejszym roboty budowlane wykonywane w ramach planowanej inwestycji nie mogą naruszyć substancji nin. Obiektów bez dodatkowego uzgodnienia z WKZ. Jeżeli dojdzie do uszkodzenia obiektu koszty przywrócenia zabytku do stanu pierwotnego ponosi Inwestor, po wcześniejszym uzgodnieniu planowanych prac z tut. Organem.*
3. *Należy powyższe obiekty oznaczyć na projekcie i wskazać niezbędne środki ostrożności wobec robót budowlanych prowadzonych w ich sąsiedztwie.*
Podstawę prawną do zajmowania stanowiska w sprawie stanowi fakt lokalizacji

inwestycji w rejonie obiektu ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Niezbędne jest zachowanie obiektu zabytkowego ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków w związku z czym należy zachować szczególną ostrożność na budynek i należy dostosować się do warunków dodatkowych. Zgodnie z art. 4 pkt 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ochrona zabytków polega na „udaremnianiu niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków”.

Ponadto budowa linii kablowej dla podstacji trakcyjnej Pisarzowa będzie przebiegać w rejonie stanowisk archeologicznych:

- 1) Męcina 2 (AZP 110-62/9) wieś historyczna z XIV w.*
- 2) Kłodne 1 (AZP 110-62/10) – wieś historyczna z XIV w.*
- 3) Męcina 1 (AZP 110-62-8) – przypadkowe znalezisko 3 monet rzymskich, odkrytych w trakcie budowy linii kolejowej (lokalizacja bliżej nieokreślona).*

Właściwy – podziemny – zasięg wymienionych stanowisk archeologicznych pozostaje nieznany. Zachodzi więc podejrzenie, że planowane roboty budowlano-ziemne mogą zniszczyć lub uszkodzić relikty archeologiczne. W związku z powyższym, przedmiotowej zamierzenie inwestycyjne może być zrealizowane pod następującymi warunkami:

- Uzyskania pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie badań archeologicznych.*
- Zapewnienia przez inwestora przeprowadzenia badań archeologicznych w trybie stałego nadzoru archeologicznego nad wszelkimi robotami ziemnymi wykonanymi w związku z ww. inwestycji, z zastrzeżeniem, że w przypadku stwierdzenia obecności nawarstwień kulturowych i/lub obiektów archeologicznych (jam, krzemienic, grobów, reliktyw architektury itp.) roboty ziemne należy zatrzymać, a w miejscu odkrycia przeprowadzić ratownicze badania wykopaliskowe.*

Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustala się.

Przedmiotowa inwestycja nie wymaga określenia szczególnych warunków ze względu na potrzeby obronności państwa. Inwestycja polega przede wszystkim na budowie kablowej linii elektroenergetycznej 110kV, wzdłuż linii kolejowej nr 104, która przyczynią się do poprawienia bezpieczeństwa i warunków prowadzenia ruchu kolejowego.

Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

W projektowaniu inwestycji i pracach związanych z jej realizacją należy uwzględnić interesy osób trzecich: dotyczy to w szczególności zapewnienia dostępu do drogi publicznej; zapewnienia dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi; zapewnienia możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności; ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie; ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

W trakcie prowadzenia robót budowlanych inwestor winien zwrócić uwagę na zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz zadbać o to, by prowadzone roboty stwarzały jak najmniejszą uciążliwość dla środowiska. Działki, zajęte czasowo na cele związane z realizacją inwestycji, należy przywrócić do stanu pierwotnego lub zagospodarować w sposób uzgodniony z właścicielami lub użytkownikami.

IV. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, w tym dokonania związanej z nią budowy lub przebudowy układu drogowego w tym zjazdu do nieruchomości lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzania na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także

prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii.

1. Ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości obejmujących na rzecz PKP
PLK S.A.:

Powiat nowosądecki, Gmina Chełmiec

obręb 121002_2.0003 Chomranice, działki nr: **199/2, 177/6, 155/3, 158/1, 157/1,
156/1, 98/1, 95, 94/3, 91, 61/3, 85/3, 84/11, 84/9;**

powiat Limanowski Gmina Limanowa

obręb 120707_2.0004 Kłodne, działki nr: **505/6, 505/7, 505/10, 505/5, 500/2, 499/3,
497, 492, 490, 489/3, 486, 485/2, 485/3, 591/2, 592/18, 592/25, 592/15, 593/11,
593/17, 593/19, 593/15, 593/13, 594/2, 596, 597/9, 597/7;**

obręb 120707_2.0009 Męcina, działki nr: **1653/1, 1653/4, 1651, 1649, 1684/9,
1648/1, 1648/2, 1646/1, 1774, 1644/4, 1644/3, 1629/5, 1629/3, 1626/1, 1626/2,
1625/9, 1625/8, 825/22, 825/5, 825/16, 825/10, 825/9, 825/8, 825/7, 825/6, 824/5,
824/6, 824/7, 824/2, 824/1, 817, 816, 792, 802, 1723, 747, 748/1, 752, 746/2, 746/4,
746/3, 742/12, 740, 739, 737, 736, 735, 734, 712, 707, 705, 687, 688/1, 688/2,
689/1, 689/2, 692/2, 692/1, 692/3, 693/3, 693/5, 693/6, 693/4, 694/13, 672/1, 670/9,
673, 674/5, 674/2, 676/1, 675, 667, 668, 654/1, 654/8, 654/12, 654/14, 864/2,
654/11, 871/4, 871/8, 863/1**

przez udzielenie zezwolenia na wejście na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, w tym dokonania związanej z nią budowy lub przebudowy układu drogowego w tym zjazdu do nieruchomości lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzania na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii.

2. Jednocześnie wskazuje się, że:

- na PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. odszkodowanie. Jeżeli wykonanie robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nabyło od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji kolejowej, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

V. Oznaczenie terenów wód płynących

1. Ustala się, że realizacja inwestycji kolejowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących położone:

Powiat nowosądecki, Gmina Chełmiec

obręb 121002_2.0003 Chomranice, działki nr: **137, 88;**

powiat Limanowski, Gmina Limanowa

obręb 120707_2.0004 Kłodne, działki nr: **324;**

obręb 120707_2.0009 Męcina, działki nr: **653, 84/2;**

w odniesieniu do których PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jest uprawnione do ich nieodpłatnego zajęcia. Zakres niezbędnego zajęcia terenu wód płynących oznaczono kreskowaniem w kolorze niebieskim w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

2. Zgodnie z art. 9ya ust. 4 *Specustawy*, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu wód płynących uzgadnia, w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust 1 ustawy *Prawo wodne*, zakres, warunki i termin tego zajęcia.

VI. Oznaczenie terenów dróg publicznych.

1. Ustala się, że realizacja inwestycji kolejowej obejmuje tereny dróg publicznych obejmujących działki:

Powiat nowosądecki, Gmina Chełmiec

obręb 121002_2.0003 Chomranice, działki nr: **455, 199/1, 177/2, 142, 59, 92, 84/6, 102/1;**

powiat Limanowski, Gmina Limanowa

obręb 120707_2.0009 Męcina, działki nr: **1686, 834/2, 1720, 1721, 662/7;**

w odniesieniu do których PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jest uprawniona do ich nieodpłatnego zajęcia. Zakres niezbędnego zajęcia terenu drogi publicznej oznaczono kreskowaniem w kolorze czerwonym na załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

2. Zgodnie z art. 9ya ust. 2, w związku z art. 9ya ust. 3 *specustawy*, właściwy zarządca drogi wydaje niezwłocznie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. decyzję o zezwoleniu na nieodpłatne zajęcie pasa drogowego, o której mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.
3. Obowiązek wynikający z pkt. VI.1 niniejszej decyzji dotyczy również realizacji inwestycji w zakresie terenów dróg publicznych niewydzielonych geodezyjnie.

VII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaje się niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności – na wniosek Inwestora – zakres prac jest uzasadniony ważnym interesem społecznym i gospodarczym.

Planowana inwestycja przyczyni się do skrócenia czasu jazdy pociągów, poprawę przepustowości linii kolejowej, dostosowanie infrastruktury kolejowej do aktualnych potrzeb, co w znaczny sposób wpłynie na zwiększenie dostępności komunikacji zbiorowej dla podróżnych, a w szczególności dla okolicznych mieszkańców.

Inwestycja wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego, podróżnych, przewożonych ładunków oraz ruchu drogowego na przejazdach kolejowych. Celem inwestycji jest również racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury i ograniczenie jej dewastacji oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu kolejowego na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja przyczyni się do stymulacji zrównoważonego rozwoju w transporcie poprzez poprawę stanu infrastruktury transportowej przy jednoczesnej minimalizacji obciążeń dla środowiska naturalnego oraz lokalnej społeczności.

Przeprowadzenie prac związanych z budową nowej Podstacji Trakcyjnej Pisarzowa oraz linii kablowej 110 kV w ramach modernizacji linii kolejowej nr 104 z uwagi na jej położenie istotne jest również dla zwiększenia dostępności poszczególnych regionów Polski i w związku z tym jest ważne dla podniesienia spójności transportu kolejowego w Europie.

W świetle powyższego stwierdzono, że niezwłoczne wdrożenie rozstrzygnięcia decyzji jest uzasadnione, ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy oraz konieczność wykazania przez Inwestora prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu przepisów ustawy *Prawo budowlane*.

1. Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 9w ust. 3 Specustawy:

- przyznaje PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,

- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.,
 - uprawnia wojewodę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.
2. W przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jest obowiązane, w terminie faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie, do wskazania lokalu zamiennego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem, iż w przypadku gdy faktyczne objęcie nieruchomości w posiadanie następuje po upływie terminu wskazanego w niniejszej decyzji PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie ma obowiązku wskazania lokalu zamiennego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozdziałem 2b *Specustawy* decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wydaje wojewoda na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

22 lutego 2024 r. inwestor, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa), działający przez pełnomocnika, złożył do Wojewody Małopolskiego wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedmiotowej inwestycji.

Do wniosku inwestor dołączył wymagane art. 9o ust. 2 rozdziału 2b *Specustawy* dokumenty:

- mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg inwestycji kolejowej wraz z oznaczeniem terenu objętego inwestycją, w tym przebieg linii rozgraniczających teren obejmujący nieruchomości, o których mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 *Specustawy* oraz oznaczenie nieruchomości, które stanowią teren wód płynących oraz teren dróg publicznych w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej uprawnia do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji, o którym mowa w art. 9ya ust. 1 *Specustawy*,

- mapę w skali 1:500 określającą oznaczenie terenu objętego inwestycją, w tym przebieg linii rozgraniczających teren obejmujący nieruchomości, o których mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 *Specustawy* oraz oznaczenie nieruchomości, które stanowią teren wód płynących oraz teren dróg publicznych w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej uprawnia do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji, o którym mowa w art. 9ya ust. 1 *Specustawy*,
- określenie zmian w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu, przy czym przez uzbrojenie terenu należy rozumieć wybudowane urządzenia, o których mowa w art. 143 ust. 2 ustawy o *gospodarce nieruchomościami*,
- warunki techniczne realizacji inwestycji,
- opinie organów wymienionych w art. 9o ust. 3 pkt 4 *Specustawy*,
- pełnomocnictwa do działania w imieniu inwestora,
- wypis z rejestru gruntów dla nieruchomości objętej inwestycją.

Zgodnie z art. 9o ust 3 ww. ustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo:

Ministra Zdrowia - Uzgodniono milcząco

Ministra Obrony Narodowej - Pismo Ministra Obrony Narodowej z dnia 04.04.2023 r. znak DI.287.44.2023– opinia pozytywna

Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni i Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie

- Pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 15.03.2023 r. znak: GPG.I.076.18.23.EW(2) - tereny objęte przedmiotową inwestycją zlokalizowane są poza obszarem właściwości terytorialnej Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie oraz poza obszarem właściwości terytorialnej administracji morskiej Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym,

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie nie jest organem właściwym do opiniowania wyżej wymienionej decyzji.

- Pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 14.04.2023 r. znak INZ.9212.34.2023.MMA- przedmiotowa inwestycja, w całości znajduje się poza pasem technicznym i ochronnym brzegu morskiego, poza granicami portu i przystani, a więc poza obszarem właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie - Pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z dnia 22.03.2023 r. znak: KRA.5124.59.2023.ST L.dz. 8145/03.2023 – brak podstaw prawnych działania Dyrektora tut. Urzędu z uwagi na fakt, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów i terenów górniczych.

Ministra właściwego do spraw środowiska - w odniesieniu do złożeń strategicznych - Uzgodniono milcząco

Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie - Pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie z dnia 06.04.2023 r. znak: ZZ.2212.57.2023 – Brak podstaw prawnych działania Dyrektora RDLP w Krakowie z uwagi na fakt, że przedmiotowa inwestycja nie wkracza w grunty leśne będące własnością Skarbu Państwa PGL Lasy Państwowe.

Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie - Pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu z dnia 12.04.2023 r. znak: DNS-I.5183.122.2023.KG wydano opinię pozytywną z warunkami.

Marszałka Województwa Małopolskiego - Uzgodniono milcząco

Starosty Powiatu Limanowskiego - Pismo Starosty Limanowskiego z dnia 24.03.2023 r. znak: GJ.0015.5.2016 – opinia pozytywna – Starostwo nie przewiduje inwestycji na ww. obszarach

Starosty Powiatu Nowosądeckiego - Pismo Starosty Nowosądeckiego z dnia 17.03.2023 r. znak WIR.673.3.1.2023- opinia pozytywna

Wójt Gminy Chelmec - Pismo Starosty Nowosądeckiego z dnia 17.03.2023 r. znak WBG.6724.2.17.2023- opinia pozytywna

Wójt Gminy Limanowa - Pismo Wójta Gminy Limanowa z dnia 14.07.2023 r. znak: GK.7021.12.60.2023 – opinia pozytywna

Zarządu Powiatu Limanowskiego - Uzgodniono milcząco

Zarządu Powiatu Nowosądeckiego - Pismo Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 17.03.2023 r. znak: WIR.673.4.1.2023- opinia pozytywna

Zarządu Województwa Małopolskiego - Uzgodniono milcząco

Zarządcy dróg

- Starosta Powiatu Nowosądeckiego - Pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu z dnia 17.04.2023 r. znak: PZD-ZP.441.99.2023.PK- opinia pozytywna

- Wójt Gminy Chelmec - Pismo Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z dnia 03.04.2023 r. znak: ZGKiM.723.25.2023- opinia pozytywna

- Wójt Gminy Limanowa - Pismo Wójta Gminy Limanowa z dnia 14.07.2023 r. znak: GK.7021.12.60.2023 – opinia pozytywna

Zarządcy kolei

- PKP PLK ZLK w Krakowie - Uzgodniono

- PKP PLK ZLK w Nowym Sączu - Pismo PKP PLK w Nowym Sączu z dnia 03.04.2023 r. znak: IZ19DS.2131.10.2023.1 – opinia pozytywna

- PKP S.A. – Pismo PKP z dnia 09.05.2023 r. znak KNKr2.6340.92.2023/2 UNP:2023-0221925

Inwestor przed złożeniem wniosku uzyskał uzgodnienia od Pełnomocnika Rządu ds. CPK.

Pismem z 7 marca 2024 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, stosownie do zapisów art. 9o ust. 6 *Specustawy*.

O wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia ewentualnych uwag i wniosków w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zgodnie z wymogami art. 9o ust. 6 *Specustawy*, Wojewoda Małopolski zawiadomił pisemnie z 7 marca 2024 r. wnioskodawcę i właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji (na adres wskazany w katastrze nieruchomości). Pozostałe strony postępowania zawiadomił w drodze obwieszczenia:

- w Gazecie Krakowskiej - zamieszczone 18 marca 2024 r.;
- w Urzędzie Gminy Chełmiec (właściwym ze względu na przebieg linii kolejowej):
 - na tablicy ogłoszeń od 8 marca 2024 r.
 - na stronie internetowej od 8 marca 2024 r.
 - w Biuletynie Informacji Publicznej od 8 marca 2024 r.
- w Urzędzie Gminy Limanowa (właściwym ze względu na przebieg linii kolejowej):
 - na tablicy ogłoszeń od 11 marca 2024 r.
 - na stronie internetowej od 11 marca 2024 r.
 - w Biuletynie Informacji Publicznej od 11 marca 2024 r.
- w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie:
 - na tablicy ogłoszeń od 8 marca 2024 r.
 - na stronie internetowej od 7 marca 2024 r.
 - w Biuletynie Informacji Publicznej od 7 marca 2024 r.

W związku z ustatecznieniem się decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WI-IV.747.2.1.2023 z 2 czerwca 2023 r., która podzieliła działki będące również w zakresie wniosku o wydanie niniejszej decyzji, wezwano inwestora, pismem z 19 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 50 Kpa do skorygowania wniosku w tym zakresie.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.JS.5.57.IRE-01379-I z 13 sierpnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 22 sierpnia br.), skorygował wniosek oraz wniósł o podział zakresu wniosku na dwa etapy:

- a) Etap nr 1 - obejmujący działki dotychczasowego wniosku, za wyjątkiem za wyjątkiem działki o nr 860/2 obręb 0009 Męcina;
- b) Etap nr 2 - obejmujący działkę nr 860/2 obręb 0009 Męcina.

Podczas analizy złożonego materiału, które wpłynęło 22 sierpnia 2024 r. w związku z uzupełnieniem wniosku po wezwaniu, zauważono pewne nieścisłości i ponownie wezwano inwestora pismem z 29 września 2024 r. na podstawie art. 50 Kpa do skorygowania wniosku w tym zakresie. 9 września 2024 r. braki zostały skutecznie usunięte.

Zgodnie z wnioskiem inwestora w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.JS.5.57.IRE-01379-I z 13 sierpnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 22 sierpnia br.), wydaje się decyzję dla części inwestycji (ETAP NR 1). Art. 104 § 2. Kpa stanowi, że *decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości **lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.*** Dla pozostałej części zostanie wydana odrębna decyzja.

Przeanalizowano dane zawarte w ISOK i stwierdzono, że nie zachodzą przesłanki do wystąpienia o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji linii kolejowej do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Krakowie, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania przestrzennego terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, ponieważ teren przeznaczony pod inwestycję częściowo jest zlokalizowany w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 9w *Specustawy*, wojewoda nadaje decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek inwestora, uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym, a także jeśli jest to niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu przepisów ustawy *Prawo budowlane*.

Przepis art. 9w *Specustawy* określa przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Rozpatrując wniosek inwestora i przedłożone dowody w sprawie, organ uznał, że wystąpiły przesłanki do nadania niniejszej decyzji ww. rygoru.

Rozpatrując wniosek Inwestora o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedmiotowej inwestycji, stwierdzono spełnienie wymogów formalnych, wynikających z obowiązujących przepisów prawa w zakresie ustalenia lokalizacji linii kolejowej.

W trakcie postępowania pani Kazimiera Pociecha, działając jako pełnomocnik Marcina Pociechy, skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy. Dodatkowo Pani Bogusława Grucel uzyskała informację o jakie wnioskowała w piśmie z 6 maja 2024 r.

W trakcie postępowania administracyjnego strony postępowania złożyły uwagi, wnioski i zastrzeżenia:

1. Pani Irena Jabłońska - w piśmie z 23 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 29 marca br.) nie wyraziła zgody na realizację inwestycji na jej działce (nr 817 obr. 0009 Męcina), stwierdziła, że inwestor nie posiada tytułu prawnego do realizacji swojego zamierzenia. Podniosła również, że nikt nie skonsultował z nią przebiegu linii kablowej przed sporządzeniem projektu. Stwierdziła, iż w przypadku zajęcia jej własności, wystąpi na drogę sądową, aby uzyskać odszkodowanie oraz „postanowienie o ustanowieniu służebności przesyłu”.

Uwaga strony została przesłana do pełnomocnika inwestora pismem z 4 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.5.18.IRE-01379-I z 16 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 16 kwietnia br.) **ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób:** mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV [...] wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działkę nr 817 obręb 0009 Męcina, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych.

Przebieg linii kablowej 110 kV po terenie gminy Limanowa był kilkakrotnie konsultowany z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych organizowanych przez Inwestora t.j. PKP PLK S.A. przy udziale władz gminy i Wykonawcy t.j. GRINEA Sp. z o.o. Spotkania odbyły się w dniach:

- 17.04.2023 r. - z władzami i radnymi gminy Limanowa w sprawie przybliżenia zakresu inwestycji dot. budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa,

- 09.05.2023 r. — w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa, oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja Istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

- 31.05.2023 r. - drugie spotkanie w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa I PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działce nr 817 obręb 0009 Męcina z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.

Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.3.2024 z 12 czerwca 2024 r.

2. Pani Małgorzata Wójs złożyła dwa pisma datowane na 29 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 3 kwietnia br.). W piśmie zatytułowanym „ODWOŁANIE OD DECYZJI” wniosła m.in. o: *uchylenie decyzji z dnia 07 marca 2024 roku wobec działki nr 85/3, 84/9 obręb Chromanice, których to jestem Współwłaścicielem i zmianę poprzez ustalenie innych lokalizacji linii kolejowej w tym zakresie.*

W uzasadnieniu strona przedstawiła swoje obawy co do konsekwencji realizacji inwestycji we wskazanym przez inwestora miejscu (m.in. ze względu na zagrożenia dla życia i zdrowia, naruszenie interesu osób trzecich). W piśmie zatytułowanym „WNIOSEK”, jako właścicielka działki nr 85/3 obr. Chomranice, wniosła o zmianę przebiegu linii kablowej, jednocześnie wspominając o obowiązku wypłacenia odszkodowania.

W związku z pismem zatytułowanym „ODWOŁANIE OD DECYZJI”, pismem z 4 kwietnia 2024 r. znak: WI-IV.747.2.3.2024, wezwano p. M. Wójs, na podstawie art. 64 § 2 Kpa do jednoznacznego określenia charakteru prawnego wniesionego podania, ponieważ w trakcie postępowania nie ma możliwości złożenia odwołania, natomiast przysługują stronie inne prawa.

Pismem z 11 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 16 kwietnia br.) zatytułowanym „PODANIE”, pani M. Wójs zarzuciła organowi, że nie dopełnił swojego obowiązku wynikającego z art. 9 Kpa i nie poinformował strony w jaki sposób może wnieść sprzeciw. W dalszej części pisma strona podtrzymała swoje stanowisko wyrażając sprzeciw odnośnie realizacji inwestycji na jej działce.

Pismo strony zatytułowane „WNIOSEK” zostało przesłane do pełnomocnika inwestora pismem z 4 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do stanowiska.

Pismo strony zatytułowane „ODWOŁANIE OD DECYZJI” zostało przesłane do pełnomocnika inwestora pismem z 26 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.5.17.IRE-01379-I z 16 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 16 kwietnia br.) **ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób:** *mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV Podstację Trakcyjną Pisarzowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działkę nr 85/3 obręb 0003 Chomranice, jedn. rejestrowa Chełmiec nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych.*

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działce nr 85/3 obręb 0003 Chomranice z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.5.39.IRE-01379-I z 16 maja 2024 r. (data wpływu do urzędu – 16 maja br.) **ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób:** *należy zauważyć, że w dniu 7 marca 2024 r. Wojewoda Małopolski wydał zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego (a nie jak błędnie wskazano w piśmie strony decyzję) w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pod nazwą: Budowa linii 110 kV kablowej zasilającej dla nowej Podstacji Trakcyjnej Pisarzowa. W zawiadomieniu Wojewoda zawarł informacje, że zainteresowana strona postępowania administracyjnego może wnieść do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego ewentualne uwagi lub zastrzeżenia do prowadzonej inwestycji. Wskazuje się, że po wydaniu decyzji o lokalizacji inwestycji linii kolejowej, strona (właściciel nieruchomości) będzie mogła wnieść odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego. Taka informacja będzie zawarta w treści wydawanej decyzji.*

Ponadto mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV Podstację Trakcyjną Pisarzowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działkę nr 85/3 obręb 0003 Chomranice, jedn. rejestrowa Chełmiec nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów terenowych oraz przekroczonych kątów załamania linii kablowej.

W odniesieniu do działki nr 85/3 obręb Chomranice, projekt linii kablowej 110 kV zakłada wykonanie jej w technologii przewiertu sterowanego podziemnego na głębokości poniżej 1,2 m na całej długości działki bez ingerencji powierzchniowej czyli bez naruszenia struktury powierzchni działki. Przewiert sterowany będzie wykonany na głębokości poniżej 1,2m pod powierzchnią gruntu a przewody będą prowadzone w rurach grubościennych typu RHDPEp 160 co zapewnia dodatkową ochronę przed przypadkowym uszkodzeniem i porażeniem prądem elektrycznym. W odniesieniu do działki nr 84/9 obręb Chomranice, projekt finil kablowej 110 kV zakłada na odcinku o długości około 12 metrów również zastosowanie technologii przewiertu sterowanego podziemnego. W przypadku zaproponowanej zmiany trasy polegającej na zmianie kąta załamania linii, nie będzie możliwości wykonania jej w technologii przewiertu sterowanego co będzie skutkowało wykonywaniem w technologii wykopów otwartych i degradacją terenu [...]

W odniesieniu do kwestii bezpieczeństwa w zakresie budowy linii kablowej podziemnej 110 kV wskazuje się, że zostały przeprowadzone niezbędne badania geologiczne w celu rozpoznania gruntu znajdującego się na trasie projektowanej linii kablowej. Linia została zaprojektowana z zachowaniem wszelkich zasad bezpieczeństwa, oraz uwzględnieniem zminimalizowania zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi co skutkuje brakiem przekroczenia dopuszczalnych wartości emisji pola magnetycznego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. oraz Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Żyły powrotne kabli są uziemione co w przypadku uszkodzenia pojedynczego kabla powoduje natychmiastowe wyłączenie zasilania całej linii. Nie przewiduje się również żadnych ograniczeń co do przebywania w pobliżu podziemnej linii kablowej 110 kV. Z uwagi

na technologię wykonania linii kablowej 110 kV jego instalacja nie ma wpływu na stateczność skarpy. Weryfikacja przeprowadzenia poprawności badań geologicznych nastąpi na etapie wszczęcia postępowania o wydanie pozwolenia na budowę przez organ do tego uprawniony t.j. Wojewodę Małopolskiego. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działkach nr 85/3 i 84/9 obręb 0003 Chomranice z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.

Stanowiska Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.3.2024 z 12 czerwca 2024 r.

3. Pan Roman Kudlik, pani Zofia Świerczek, pan Wiesław Świerczek, pani Helena Woźny, pan Stanisław Kudlik, pan Jan Kudlik, Zbigniew Kudlik - w piśmie z 24 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 26 marca br.) wnieśli sprzeciw względem budowy sieci kablowej na działce nr 825/22 (zabudowanej budynkiem mieszkalnym) oraz wnieśli o wybudowanie kabla na działce drogowej nr 825/16, w taki sposób, aby nie ograniczał możliwości korzystania z tej działki i dojazdu do działek nr 825/10, 825/9, 825/8, 825/7, 825/6. W przypadku, gdy jest to nie możliwe, strony wnoszą sprzeciw odnośnie lokalizacji kabla na działce nr 825/16. Poruszyli również temat odszkodowań.

Uwaga stron została przesłana do pełnomocnika inwestora pismem z 16 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.5.25.IRE-01379-I z 26 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 26 kwietnia br.) **ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób:** *mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV [...] wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działki nr 825/22, 825/16, 825/10, 825/9, 825/8, 825/7, 825/6 obręb 0009 Męcina, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych. Przy wyborze trasy linii kablowej wzięto pod uwagę minimalizację ingerencji w tereny prywatne.*

Ponadto linia kablowa 110 kV na przedmiotowych działkach zostanie wykonana w technologii przewiertu sterowanego pod powierzchnią gruntu, który zgodnie z zapisami projektu technicznego nie narusza struktury powierzchni działki. Po wykonaniu przedmiotowej linii kablowej, działkę będzie można użytkować w sposób dotychczasowy. Nie zakłada się również wycinki drzew.

W przypadku drogi dojazdowej na terenie działki nr 825/16 dodatkowo do ochrony zastosowane zostaną przepustowe rury ochronne typu RHDPEp przeznaczone do budowy energetycznych linii kablowych pod drogami.

Przebieg linii kablowej 110 kV po terenie gminy Limanowa był kilkakrotnie konsultowany z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych organizowanych przez Inwestora t.j. PKP PLK S.A. przy udziale władz gminy i Wykonawcy t.j. GRINEA Sp. z o.o. Spotkania odbyły się w dniach:

- 17.04.2023 r. - z władzami i radnymi gminy Limanowa w sprawie przybliżenia zakresu inwestycji dot. budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa,

- 09.05.2023 r. — w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa, oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja Istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

- 31.05.2023 r. - drugie spotkanie w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa I PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po po działkach nr 825/22, 825/16, 825/10, 825/9, 825/8, 825/7, 825/6 obręb 0009 Męcina z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.

Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronom postępowania pismem WI-IV.747.2.3.2024 z 12 czerwca 2024 r.

4. Pani Zofia Salabura i pan Zbigniew Salabura - w piśmie, które wpłynęło 23 kwietnia 2024 r. złożyli pismo z pytaniami do inwestycji i prowadzonego postępowania. Cyt: *Czy jest możliwość poprowadzenia kabla w innym miejscu, przesunięcie go? Czy zaprojektowana wersja jest ostateczna i ja jako nowy właściciel działki nie mogę wpłynąć na miejsce przebiegu kabla na mojej działce? Planowany termin wykonania przekopu kabla? Czy w tej chwili działka jest zablokowana i nie można się starać o warunki zabudowy, w późniejszym czasie pozwolenie na budowę? Jaka jest minimalna odległość domu od takiego kabla?*

Pytania stron zostały przesłane do pełnomocnika inwestora pismem z 24 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.5.34.IRE-01379-I z 10 maja 2024 r. (data wpływu do urzędu – 10 maja br.) **udzielił odpowiedzi w następujący sposób:** *mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV zasilającej Podstację Trakcyjną Pisarzowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działkę nr 1774 obręb 0009 Męcina, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych. Przy wyborze trasy linii kablowej wzięto pod uwagę minimalizację Ingerencji w tereny prywatne.*

Przywołując powyższe zapisy należy stwierdzić, że trasa wyboru linii kablowej 110 kV jest optymalna i nie jest przewidziana jej zmiana.

Fizyczne rozpoczęcie robót na przedmiotowej nieruchomości przewidywane jest w drugiej połowie 2024 r.

Przedmiotowa inwestycja nie ogranicza możliwości występowania do odpowiednich organów administracyjnych w zakresie ubiegania się o wydanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, oraz pozwolenia na budowę obejmujące obszar poza pasem technologicznym linii kablowej 110 kV o szerokości 5 metrów t.j. po 2,5 metra od osi linii w obie strony. Pas technologiczny to część działki położona w liniach rozgraniczających teren inwestycji na której określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w celu zapewnienia prowadzenia inwestycji kolejowej oraz późniejszej eksploatacji i dostępu do linii kablowej.

Zgodnie z normą N SEP-E-004 - Elektroenergetyczne i sygnalizacyjne linie kablowe, minimalna odległość fundamentu budynku mieszkalnego od linii kablowej 110 kV wynosi 1 metr od skrajnego przewodu linii.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działce nr 1774 obręb 0009 Męcina z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.

Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.3.2024 z 12 czerwca 2024 r.

5. Pan Jan Smajdor - w piśmie z 6 września 2024 r. (data wpływu do urzędu – 16 września br.) wniósł o wyniósł o wykup nieruchomości w związku z planowaną inwestycją.

Pismo strony zostało przesłane do pełnomocnika inwestora pismem z 18 września 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.5.70.IRE-01379-I z 4 października 2024 r. (data wpływu do urzędu – 7 października br.) **udzielił odpowiedzi w następujący sposób:** *mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV zasilającej Podstację Trakcyjną Pisarzowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działkę nr 497 obręb Kłodne, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą aglomeracyjną i techniczną, nie tylko związaną z linią*

kolejową, ale należącą do urządzeń publicznych umożliwiającą dostawę mediów typu energia elektryczna, gaz czy woda do osiedli mieszkalnych. Wypracowany przebieg linii zasilającej, został opracowany w sposób zmierzający do jak najmniejszej ingerencji w tą infrastrukturę. Budowa linii w wykonaniu kablowym pomimo zwiększenia kosztów budowy, ma na celu spowodowanie jak najmniejszych szkód w środowisku naturalnym i utrudnień w życiu mieszkańców gminy. Nie przewiduje się wykupu gruntu, a wyłącznie ograniczenie w użytkowaniu na podstawie Ustawy o Transporcie Kolejowym: Art. 9q. ust. 1.pkt. 6 „określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, w szczególności dokonania związanej z nią budowy lub przebudowy układu drogowego, w tym zjazdu do nieruchomości, lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzania na nich ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii;”.

Do ograniczeń o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4–7 oraz art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o gospodarce nieruchomościami. Odpowiednie zastosowanie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami ma zapewnić ochronę właścicieli i użytkowników wieczystych tych nieruchomości w razie gdyby prowadzone roboty budowlane powodowały dla nich negatywne skutki określone w art. 124 ust. 4-6 u.g.n

Przebieg linii kablowej 110 kV po terenie gminy Limanowa był kilkakrotnie konsultowany z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych organizowanych przez Inwestora t.j. PKP PLK S.A. przy udziale władz gminy i Wykonawcy t.j. GRINEA Sp. z o.o. Spotkania odbyły się w dniach:

- 17.04.2023 r. - z władzami i radnymi gminy Limanowa w sprawie przybliżenia zakresu inwestycji dot. budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa,

- 09.05.2023 r. — w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa, oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja Istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

- 31.05.2023 r. - drugie spotkanie w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa I PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

Reasumując strona postępowania miała kilkukrotną możliwość zapoznania się zarówno z całością inwestycji jak również z odcinkiem dotyczącym wskazanej działki oraz posiadała możliwość wcześniejszego wypowiedzenia się w temacie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działce nr 497 obręb Kłodne, gmina Limanowa z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.

Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.3.2024 z 11 października 2024 r.

Odnosząc się do ww. uwag wyjaśnić należy na wstępie, że Wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który jest właściwy do wydania decyzji w przedmiocie lokalizacji linii kolejowej. Nie jest uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organ racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie

dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Wojewoda może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez wojewodę podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *Specustawy*.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących *Specustawy* i ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (Dz.U.2024.551), które w istotnym zakresie są w pełni analogiczne (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Orzecznictwo sądowo-administracyjne, zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz.U.2024.311), zwanej dalej *Specustawą drogową*, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *Specustawie kolejowej* – nie pozostawia wątpliwości co do roli wojewody i braku możliwości modyfikacji wniosku inwestora (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II

OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII Sa/Wa 585/15, z dnia 20 kwietnia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 2887/14, z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1987/14, z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1001/14, z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 2753/13, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym przepisów Specustawy drogowej – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie

istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi.

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *Specustawy* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Odnosząc się do pism pani Małgorzaty Wójs, pani Zofi Salabury, pana Zbigniewa Salabury, w sprawie zmiany przebiegu inwestycji, informuje się, że inwestor zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich przepisów i norm technicznych przy projektowaniu, w tym do uzyskania niezbędnych uzgodnień dokumentacji projektowej, co znalazło odzwierciedlenie w zapisach punktu II. niniejszej decyzji. Natomiast w zakresie słuszności poprowadzenia danej sieci w związku z przedmiotową inwestycją wskazuje się, że Wojewoda nie jest uprawniony do ingerowania w zakres inwestycji. Kompetencje Wojewody jako organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zostały szczegółowo opisane powyżej.

Dalej w odniesieniu do pisma pani Ireny Jabłońskiej, w którym wyraziła sprzeciw dla planowanej inwestycji oraz stwierdziła, że inwestor nie posiada tytułu prawnego do realizacji swojego zamierzenia; do pisma pani Małgorzaty Wójs, w którym wyraziła sprzeciw dla planowanej inwestycji, do pisma pana Romana Kudlik, pani Zofii Świerczek, pana Wiesława Świerczek, pani Heleny Woźny, pana Stanisława Kudlik, pana Jana Kudlik, Zbigniewa Kudlik, którzy również wnieśli sprzeciw, stwierdza się, że przepisy *Specustawy* nie nakładają na inwestora obowiązku uzyskania zgody od właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. W przypadku inwestycji celu publicznego, jaką jest przedmiotowa inwestycja, interes państwa wymaga ograniczenia indywidualnych uprawnień właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów objętych inwestycją. W tym też celu prawodawca w drodze regulacji ustawowej przewidział szczególny tryb postępowania, umożliwiający planowanie inwestycji liniowej o charakterze strategicznym dla gospodarki narodowej. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż wbrew powszechnemu przekonaniu,

własność nie jest prawem nieograniczonym. W myśl bowiem art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks Cywilny* (Dz.U.2024.1061) wyznacznikami granic własności są ustawy i zasady współżycia społecznego, a wyznacznikiem sposobu korzystania przez właściciela z przysługującego mu prawa jest społeczno-gospodarcze przeznaczenie tego prawa. Powyższe potwierdził Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu w sprawie K 1/91 (wyrok z dnia 28 maja 1991 r., sygn. K 1/91, opublikowany OTK w 1991 r., poz. 4), stwierdzając, że treść prawa własności oraz zakres ochrony tego prawa, zamyka się w określonych przez prawo granicach, mających swoją podstawę w przepisach ustawy zasadniczej, w szczególności w zasadzie dobra ogółu, a zatem także dobra wszystkich właścicieli. Zatem przepisy ustawowe określające ograniczenia prawa własności powinny we właściwy sposób równoważyć interesy właścicieli i interes publiczny. Z takim ograniczeniem ustawowym mamy do czynienia w niniejszym przypadku.

Odnosząc się do pisma pani Ireny Jabłońskiej, pani Małgorzaty Wójs, pana Romana Kudlik, pani Zofii Świerczek, pana Wiesława Świerczek, pani Heleny Woźny, pana Stanisława Kudlik, pana Jana Kudlik, Zbigniewa Kudlik, którzy wniesli o odszkodowania, następnie odpowiadając na pismo pana Jana Smajdora, zawierające prośbę o wykup nieruchomości, wskazać należy, że przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie lokalizacji linii kolejowej nie zaś wykup, czy ustalenie wysokości potencjalnego odszkodowania za przejęcie prawa własności nieruchomości lub za ustanowienie ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, w związku z czym wnioski, uwagi i zastrzeżenia w tej kwestii nie mogą zostać uwzględnione.

Na marginesie można wskazać, iż stosownie do art. 9y *Specustawy* wysokość odszkodowania uzgadnia wojewoda wraz z dotychczasowym właścicielem nieruchomości, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem nieważności. W przypadku, gdy nie dojdzie do uzgodnienia, odszkodowania ustala wojewoda w drodze decyzji. Wysokość odszkodowania, ustala się w odrębnym postępowaniu administracyjnym.

Natomiast w zakresie ewentualnego odsprzedań nieruchomości inwestorowi, informuje się, że zgodnie z art. 9t ust. 2 *Specustawy*, wszyscy właściciele mają prawo wystąpić do inwestora z wnioskiem o nabycie pozostałej części nieruchomości, tylko w przypadku, gdyby działka objęta inwestycją podlega podziałowi i nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele. Jak wskazano powyżej przedmiotowa inwestycja nie przewiduje podziałów działek, a jedynie wprowadza ograniczenia, o których mowa w art. 9q ust. 1 pkt. 6 *Specustawy*.

Odnosząc się do zarzutów pani Ireny Jabłońskiej w zakresie komunikacji z inwestorem przed rozpoczęciem postępowania administracyjnego, udzielanych przez inwestora informacji, organizowanych konsultacji, należy stwierdzić, że wojewoda nie jest właściwy do oceny informacji przekazywanych stronom bądź nie przez inne podmioty, czy też przez przedstawicieli Inwestora lub Wykonawcy, ponieważ nie ma to wpływu na prawidłowość postępowania oraz wydanej w jego efekcie decyzji, w zakresie dotyczącym interesu prawnego stron.

Z kolei w zakresie możliwych niekorzystnych oddziaływań przedmiotowej inwestycji, które zostały poruszone w piśmie pani Małgorzaty Wójs, informuje się, że niniejsza decyzja zobowiązuje inwestora w pkt. III do uwzględnienia interesów osób trzecich: dotyczy to w szczególności zapewnienia dostępu do drogi publicznej, zapewnienia dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewnienia możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności, ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie, ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

Reasumując zauważa się, że przedłożony wniosek został oceniony pod względem spełnienia wymagań formalnych, wynikających z obowiązujących przepisów prawa w zakresie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji, w związku z czym Wojewoda nie dopatrzył się naruszeń, które uniemożliwiłyby wydanie niniejszej decyzji. W zakresie złożonych uwag i kwestii w nich poruszonych należy wskazać, że Wojewoda nie

posiad kompetencji, które umożliwiłyby ich uwzględnienie, szczególnie w odniesieniu do zmiany przebiegu inwestycji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Małopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 1 i art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o *opłacie skarbowej* (Dz.U.2023.2111) – załącznik część I pkt 8, inwestor uiścił opłatę skarbową za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w wysokości 598 zł (pięćset dziewięćdziesiąt osiem zł).

Z up. Wojewody Małopolskiego

Michał Donocik
Kierownik Oddziału
w Wydziale Infrastruktury
/dokument podpisany elektronicznie*/

Otrzymują:

1. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., *doręczono pełnomocnikowi*: Mateusz Wanat (PKP PLK S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, Pl. Matejki 12, 31-154 Kraków) - 3 egzemplarze decyzji (wraz z załącznikami nr 1): 1 dla Inwestora, 2 dla właściwego wydziału ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego w Limanowej oraz Sądu Rejonowego w Nowym Sączu;

*W przypadku doręczenia korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego, zastosowanie znajduje art. 39³ ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie, wydanym przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego. Szczegółowe informacje dotyczące daty i sposobu podpisania dokumentu oraz jego identyfikatora, ze wskazaniem osoby podpisującej, można odczytać z tabeli załączonej do pisma.

2. WI-IV – Ad acta (EZD).

Do wiadomości:

1. (ePUAP) Urząd Transportu Kolejowego (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
2. (ePUAP) Urząd Gminy Chełmiec – jako organ planistyczny w celu uwzględnienia skutków decyzji w opracowaniach planistycznych – zadanie rządowe (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
3. (ePUAP) Urząd Gminy Limanowa – jako organ planistyczny w celu uwzględnienia skutków decyzji w opracowaniach planistycznych – zadanie rządowe (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
4. (ePUAP) Starosta Limanowski– jako organ administracji architektoniczno-budowlanej (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
5. (ePUAP) Starosta Nowosądecki– jako organ administracji architektoniczno-budowlanej (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
6. Wojewoda Małopolski, Oddział Administracji Architektoniczno-Budowlanej I Instancji – w miejscu (EZD);
7. Wojewoda Małopolski, Oddział Administracji Architektoniczno-Budowlanej II Instancji – w miejscu (EZD);
8. Wojewoda Małopolski, Oddział Zezwoleń na Realizację Inwestycji – w miejscu (EZD)
9. Wojewoda Małopolski, Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości – w miejscu (EZD).

Zawiadomienie o wydaniu niniejszej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, ze skutkiem doręczenia.

Pozostałe strony zawiadamia się o wydaniu niniejszej decyzji w drodze obwieszczenia: na tablicach ogłoszeń, na stronie internetowej i w Biuletynie

Informacji Publicznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Gminy Chełmiec oraz Urzędu Gminy Limanowa (właściwego ze względu na przebieg linii kolejowej) oraz w prasie lokalnej, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.