



WOJEWODA  
MAŁOPOLSKI

Kraków, 3 października 2024 r.

Znak sprawy:  
WI-IV.747.2.6.2024

### **DECYZJA O USTALENIU LOKALIZACJI LINII KOLEJOWEJ**

Na podstawie rozdziału 2b, art. 9o, 9q oraz 9w ustawy z dnia 28 marca 2003 r. *o transporcie kolejowym* (Dz.U.2024.697) – dalej: *Specustawa* oraz art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2024.572) – dalej: *Kpa*, po rozpatrzeniu wniosku inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa), działającego przez pełnomocnika (wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, złożony w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie: 29 lutego 2024 r., uzupełniony 22 sierpnia oraz 12 września 2024 r.),

### **U S T A Ł A   S I Ę LOKALIZACJĘ LINII KOLEJOWEJ dla inwestycji pn.:**

*Budowa linii 110 kV kablowej zasilającej dla nowej Podstacji Trakcyjnej Limanowa realizowanej w ramach projektu pn.: „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark/Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz” na odcinku od km 55+320 (km istn. 57,05) do km 47+410 (km istn. 48,50) – ETAP NR 1,*

**oraz na podstawie art. 9w ust. 1 Specustawy nadaje się decyzji rygor  
natychmiastowej wykonalności**



**Załącznikami stanowiącymi integralną część decyzji jest:**

**Załącznik Nr 1** – Mapa do celów projektowych w skali 1:500, określająca oznaczenie terenu objętego inwestycją w tym przebieg linii rozgraniczającej teren obejmujący nieruchomości, o których mowa w art. 9s ust. 6 oraz oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 *Specustawy* oraz oznaczenie terenu zajmowanego nieodpłatnie, o którym mowa w art. 9ya *Specustawy* (20 arkuszy).

# **I. Określenie terenu objętego inwestycją, w tym linii rozgraniczających teren.**

Inwestycją objęte są niżej wymienione nieruchomości (lub ich części), położone w granicach terenu wskazanego we wniosku dla lokalizacji inwestycji, zlokalizowane w województwie małopolskim, w powiecie limanowskim:

**gmina Limanowa, obręb 0009 Męcina:** 863/1, 653, 871/8, 871/3, 871/4, 654/9, 654/8, 654/10, 654/11, 654/13, 654/12, 654/14, 864/2, 654/1, 668, 667, 675, 644, 645/9, 643, 642, 641/3, 641/2, 641/5, 503/2, 636/2, 636/5, 636/4, 636/3, 633/1, 633/2, 635, 632, 630/6, 631/1, 606/6, 606/5

**gmina Limanowa, obręb 0014 Pisarzowa:** 2018, 823/1, 1415, 1414, 1413, 1410/9, 1410/14, 1409, 1406, 957, 954/6, 711, 2014, 947/4, 1376, 1380, 1375/2, 1375/11, 1367, 1989, 1365, 1354/2, 1354/3, 1354/4, 1351, 1350, 1330, 1332, 1333, 1334, 1329, 1328, 1229, 1227/3, 861, 860/2, 860/1, 857, 856/1, 854/2, 854/3, 853, 851, 852, 847, 846, 845/1, 842, 841, 840/7, 840/8, 827, 315/1, 790/1, 817, 816, 815, 814, 813, 812, 811, 810/3, 800, 799, 798, 797, 762/2, 764, 761/1, 760, 759/4, 93, 790/7, 790/8, 749/1, 748, 734, 747, 746, 745, 744/3, 989/12, 989/13, 988/6, 978, 977/2

**gmina Limanowa, obręb 0011 Mordarka:** 1222, 1203/2, 947/2, 752, 948/1, 1203/4, 1220, 1219, 1211, 1209, 1210, 1207, 1205, 1204, 959, 984/2, 985, 984/3, 976, 695, 992, 349, 1127/5, 1081, 1077, 1082, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1074, 1091, 1117/19, 1123, 1188, 1118/1, 1187/4, 1187/6, 1119/11, 1119/13, 1122/2, 1167, 1151, 1132/5, 1132/6, 1132/13, 1132/12, 1132/2, 1132/4, 1125, 1128, 1126

**Limanowa Miasto, obręb 0007:** 403, 402, 401, 400

**Limanowa Miasto, obręb 0006:** 1020/2, 1019/2, 1020/1, 1019/1, 973/2, 1014, 1013/2, 1013/1, 1011/6, 1011/9, 1011/10, 1010/15, 1010/14, 1010/13, 1010/12, 1010/8, 1009/1, 1007/1, 1006/6, 1006/5, 1006/4, 1005/4, 1006/7, 1003/2, 1004/1, 1004/6, 1003/10, 1003/9, 943/1, 815/3, 815/1, 813, 812/13, 812/24, 812/25, 812/23

Obszar pod planowaną inwestycję został w całości określony jako granica terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych – granica terenu objętego

wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (oznaczenie niebieską przerywaną linią) – zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej decyzji.

**Ustala się linie rozgraniczające w granicy terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych jako:**

- linię rozgraniczającą teren inwestycji, która nie stanowi linii podziału nieruchomości (na rysunku oznaczono pogrubioną różową przerywaną linią), ponieważ przebiega przez działki będące we własności lub użytkowaniu wieczystym PKP S.A. lub PKP PLK S.A. oraz po granicy działki;

## **II. Warunki techniczne realizacji inwestycji.**

Zakres inwestycji objęty niniejszym wnioskiem obejmuje roboty budowlane wzdłuż linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz i dotyczy w szczególności:

- Budowa od PT Pisarzowa (LK104 km 55+320) wzdłuż linii 104: do projektowanej podstacji trakcyjnej PT Limanowa w km 47+410 kablowej linii elektroenergetycznej 110 kV z pasem technologicznym o szerokości 5 metrów wraz z miejscowymi poszerzeniami na potrzeby zasilania projektowanej Podstacji Trakcyjnej wraz z budową linii telekomunikacyjnej relacji Podstacja Trakcyjna Pisarzowa – Podstacja Trakcyjna Limanowa
- Wycinki drzew i krzewów

Przebieg projektowanych sieci infrastruktury technicznej oraz ewentualne kolizje i sposób ich rozwiązania należy uzgodnić z właściwymi podmiotami (gestorzy, zarządcy, właściciele tych sieci).

Zgodnie z opinią Burmistrza Miast Limanowa znak: GK.7031.5.14.2.2023 z 15 marca 2023 r. przejście Inwestycji przez działki drogowe (10005/3, 1003/2, 973/2, 943/1, 1004/1, 1003/9 obr. 6) należy wykonać metodą przepychu oraz przywrócić pas drogowy do stanu pierwotnego z przed prowadzonych robót.

Inwestycję należy projektować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic

kolejowych z drogami i ich usytuowaniem oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie*.

Przed przystąpieniem do realizacji zamierzonej inwestycji należy wystąpić do Wojewody Małopolskiego z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na budowę, do którego należy dołączyć dokumenty wymienione w art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, w tym wymagane przepisami szczególnymi.

**Pełnomocnik Rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego**, 23 sierpnia 2023 r. wydał postanowienie znak: BCK-I.85.129.2023.AJ, którym uzgodnił zakres inwestycji bez uwag.

### **III. Warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.**

#### **Warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska:**

1. Ustala się, że w trakcie prac budowlanych Inwestor PKP PLK S.A. jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne realizacji inwestycji.
2. Planowana inwestycja, biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz w myśl ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. u. 2024, poz. 1112 z późn. zm.) nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz.U.2024.84);
4. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, z wyjątkiem drzew i krzewów wpisanych do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz.U.2024.1336) w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych;
5. Teren inwestycji nie jest zlokalizowany jest w granicach obszaru i terenu górniczego.
6. Teren przeznaczony pod inwestycję **częściowo jest zlokalizowany w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią**: Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, zatem zgodnie z art. 90 ust. 5a *Specustawy* uzgodnienie uznaje się za dokonane.

#### **Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:**

Teren inwestycji znajduje się w pobliżu obiektów zabytkowych. Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie Delegatura Nowy Sącz pismem znak: DNS-I.5183.126.2023.KG z dnia 13 kwietnia 2023 określił następujących warunków konieczne do uwzględnienia:

1. *Należy zachować w nienaruszonym stanie obiekty ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, które znajdują się w rejonie (strefie oddziaływania planowanej inwestycji)tj.:*
  - *Stacja PKP w Pisarzowej, na linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz, której czas powstania datuje się na ok. 1884r., zlokalizowana na dz. ew. 790/2 obręb Pisarzowa gm. Limanowa.*
2. *Podczas prowadzenia robót budowlanych w sąsiedztwie powyższego obiektu zabytkowego należy zwrócić szczególną uwagę, aby nie doszło do jego*

uszkodzenia (jeżeli to niezbędne należy je zabezpieczyć na czas prowadzenia prac). Należy ograniczyć wykonanie robót budowlanych ciężkimi maszynami w rejonie obiektów zabytkowych (wibracje mogą doprowadzić do ich uszkodzenia). Jeżeli to niezbędne prace należy wykonywać ręcznie. W związku z niniejszym roboty budowlane wykonywane w ramach planowanej inwestycji nie mogą naruszyć substancji nin. obiektów bez dodatkowego uzgodnienia z WKZ. Jeżeli dojdzie do uszkodzenia obiektu koszty przywrócenia zabytku do stanu pierwotnego ponosi Inwestor, po wcześniejszym uzgodnieniu planowanych prac z tut. Organem.

3. Należy powyższe obiekty oznaczyć na projekcie i wskazać niezbędne środki ostrożności wobec robót budowlanych prowadzonych w ich sąsiedztwie. Podstawę prawną do zajmowania stanowiska w sprawie stanowi fakt lokalizacji inwestycji w rejonie obiektu ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Niezbędne jest zachowanie obiektu zabytkowego ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków w związku z czym należy zachować szczególną ostrożność na budynek i należy dostosować się do warunków dodatkowych. Zgodnie z art. 4 pkt 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ochrona zabytków polega na „udaremnianiu niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków”.

Ponadto budowa linii kablowej dla podstacji trakcyjnej Limanowa będzie przebiegać w rejonie stanowisk archeologicznych:

- 1) Cmentarzysko kultury łużyckiej w Pisarzowej (w części wsi o nawie Pole Graniczne), wpisane do rejestru zabytków A-910 decyzją z dn. 22.11.1968 r..
- 2) Cmentarzysko kultury łużyckiej na pograniczu Pisarzowej i Męciny (w części wsi o nazwie Tobiaszowa Rola), wpisane do rejestru pod nr A-914 decyzją z dn. 22.11.1968 r.
- 3) Męcina 1 (AZP 110-62/8) – przypadkowe znalezisko 3 monet rzymskich, odkrytych w trakcie budowy linii kolejowej (lokalizacja bliżej nieznana)
- 4) Męcina 2 (AZP 110-62/9) – wieś historyczna z XIV w.

- 5) *Pisarzowa 3 (AZP 11-62/3) – przypadkowe znalezisko siekierki krzemiennej (lokalizacja bliżej nieokreślona),*
- 6) *Pisarzowa 5 (AZP 110-62/5) – punkt osadniczy z późnego średniowiecza – zlokalizowany przy granicy projektowanej inwestycji*
- 7) *Pisarzowa 7 (AZP 110-62/7) – wieś historyczna z XIV w.*

*Właściwy – podziemny – zasięg wymienionych stanowisk archeologicznych pozostaje nieznany. Zachodzi więc podejrzenie, że planowane roboty budowlano-ziemne mogą zniszczyć lub uszkodzić relikty archeologiczne. Dodatkowo obszar AZP 110-61, obejmujący miejscowość Limanowa, Mordarka i zachodnią część m. Pisarzowa, nie jest rozpoznany archeologicznie. W związku z powyższym, przedmiotowej zamierzenie inwestycyjne może być zrealizowane pod następującymi warunkami:*

- *Uzyskania pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie badań archeologicznych.*
- *Zapewnienia przez inwestora przeprowadzenia:*
  - *w odniesieniu do obszaru AZP 110-61: archeologicznych badań powierzchniowych na trasie planowanej inwestycji. W przypadku ujawnienia nieznanych wcześniej stanowisk archeologicznych Inwestor winien zapewnić inwazyjne badania archeologiczne w zakresie wskazanym przez WKZ. Wykonanie tego rozpoznania jest niezbędne ze względu na brak rozpoznania archeologicznego tego obszaru;*
  - *w odniesieniu do obszaru AZP 110-62 badań archeologicznych w trybie stałego nadzoru archeologicznego nad wszelkimi robotami ziemnymi wykonanymi w związku z ww. inwestycji, z zastrzeżeniem, że w przypadku stwierdzenia obecności nawarstwień kulturowych i/lub obiektów archeologicznych (jam, krzemienic, grobów, reliktyw architektury itp.) roboty ziemne należy zatrzymać, a w miejscu odkrycia przeprowadzić ratownicze badania wykopaliskowe.*



### **Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustala się.**

Przedmiotowa inwestycja nie wymaga określenia szczególnych warunków ze względu na potrzeby obronności państwa. Inwestycja polega przede wszystkim na budowie kablowej linii elektroenergetycznej 110kV, wzdłuż linii kolejowej nr 104, która przyczynią się do poprawienia bezpieczeństwa i warunków prowadzenia ruchu kolejowego.

### **Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.**

W projektowaniu inwestycji i pracach związanych z jej realizacją należy uwzględnić interesy osób trzecich: dotyczy to w szczególności zapewnienia dostępu do drogi publicznej; zapewnienia dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi; zapewnienia możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności; ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie; ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

W trakcie prowadzenia robót budowlanych inwestor winien zwrócić uwagę na zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz zadbać o to, by prowadzone roboty stwarzały jak najmniejszą uciążliwość dla środowiska. Działki, zajęte czasowo na cele związane z realizacją inwestycji, należy przywrócić do stanu pierwotnego lub zagospodarować w sposób uzgodniony z właścicielami lub użytkownikami.

- IV. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, w tym dokonania związanej z nią budowy lub przebudowy układu drogowego w tym zjazdu do nieruchomości lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzania na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii.**

1. Ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości obejmujących na rzecz PKP  
PLK S.A.:

Gmina Limanowa:

Obręb 120707\_2.0009 Męcina, działki nr: 863/1, 871/4, 871/8, 654/11, 654/14, 864/2, 654/8, 654/12, 654/1, 668, 667, 675, 644, 645/9, 643, 642, 641/3, 641/2, 641/5, 636/2, 636/5, 636/4, 636/3, 633/1, 633/2, 630/6, 631/1, 606/6, 606/5;

obręb 120707\_2.0014 Pisarzowa, działki nr: 2018, 1415, 1414, 1413, 1410/9, 1410/14, 1409, 1406, 957, 954/6, 711, 2014, 947/4, 1376, 1380, 1375/2, 1375/11, 1367, 1989, 1365, 1354/2, 1354/4, 1354/3, 1351, 1350, 1330, 1332, 1333, 1334, 1329, 1328, 1227/3, 861, 860/2, 860/1, 856/1, 854/2, 854/3, 853, 851, 852, 847, 846, 845/1, 842, 841, 840/7, 840/8, 827, 817, 816, 815, 814, 813, 812, 811, 810/3, 800, 799, 798, 797, 762/2, 764, 761/1, 760, 759/4, 790/7, 790/8, 749/1, 748, 747, 746, 745, 744/3, 989/12, 989/13, 988/6, 978, 977/2;

obręb 120707\_2.0011 Mordarka, działki nr: 1222, 947/2, 948/1, 1220, 1219, 1212, 1211, 1209, 1210, 1207, 1205, 1204, 984/2, 985, 984/3, 976, 992, 1081, 1077, 1082, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1074, 1091, 1117/19, 1188, 1118/1, 1187/4, 1187/6, 1119/11, 1119/13, 1122/2, 1167, 1151, 1132/5, 1132/6, 1132/13, 1132/12, 1132/2, 1132/4, 1128, 1126;

Gmina Limanowa (miasto):

Obręb 120701\_1.0007, działki nr: 402, 401;

Obręb 120701\_1.0006, działki nr: 1020/2, 1019/2, 1020/1, 1019/1, 1014, 1013/2, 1013/1, 1011/6, 1011/9, 1011/10, 1010/15, 1010/14, 1010/13, 1010/12, 1010/8, 1009/1, 1007/1, 1006/6, 1006/5, 1006/4, 1005/4, 1003/2, 1004/6, 1003/10, 1003/9, 815/3, 815/1, 812/13, 812/24, 812/25, 812/23;

przez udzielenie zezwolenia na wejście na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, w tym dokonania związanej z nią budowy lub przebudowy układu drogowego w tym zjazdu do nieruchomości lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzania na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń

służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii.

2. Jednocześnie wskazuje się, że:

- na PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. odszkodowanie. Jeżeli wykonanie robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nabyło od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji kolejowej, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

## **V. Oznaczenie terenów wód płynących**

1. Ustala się, że realizacja inwestycji kolejowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących położone:

Gmina Limanowa:

Obręb 120707\_2.0009 Męcina, działki nr: 653;

Obręb 120707\_2.0014 Pisarzowa , działki nr: 315/1;

Obręb 120707\_2.0011 Mordarka, działki nr: 752, 959, 349;

Miasto Limanowa:

Obręb 120701\_1.0006, działki nr: 813;

Obręb 120701\_1.0007, działki nr: 403;

w odniesieniu do których PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jest uprawnione do ich nieodpłatnego zajęcia. Zakres niezbędnego zajęcia terenu wód płynących oznaczono kreskowaniem w kolorze niebieskim w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

2. Zgodnie z art. 9ya ust. 4 *Specustawy*, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu wód płynących uzgadnia, w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust 1 ustawy *Prawo wodne*, zakres, warunki i termin tego zajęcia.

## **VI. Oznaczenie terenów dróg publicznych.**

1. Ustala się, że realizacja inwestycji kolejowej obejmuje tereny dróg publicznych obejmujących działki:

Gmina Limanowa:

Obręb 120707\_2.0009 Męcina, działki nr: 635, 632;

obręb 120707\_2.0014 Pisarzowa, działki nr: 1229, 857, 93, 734;

obręb 120707\_2.0011 Mordarka, działki nr: 695, 1127/5, 1125;

Miasto Limanowa (miasto):

Obręb 120701\_1.0006, działki nr: 973/2, 1006/7, 1004/1, 943/1;

w odniesieniu do których PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jest uprawniona do ich nieodpłatnego zajęcia. Zakres niezbędnego zajęcia terenu drogi publicznej

oznaczono kreskowaniem w kolorze czerwonym na załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

2. Zgodnie z art. 9ya ust. 2, w związku z art. 9ya ust. 3 specustawy, właściwy zarządca drogi wydaje niezwłocznie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. decyzję o zezwoleniu na nieodpłatne zajęcie pasa drogowego, o której mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.
3. Obowiązek wynikający z pkt. VI.1 niniejszej decyzji dotyczy również realizacji inwestycji w zakresie terenów dróg publicznych niewydzielonych geodezyjnie.

## **VII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaje się niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności – na wniosek Inwestora – zakres prac jest uzasadniony ważnym interesem społecznym i gospodarczym.

Planowana inwestycja przyczyni się do skrócenia czasu jazdy pociągów, poprawę przepustowości linii kolejowej, dostosowanie infrastruktury kolejowej do aktualnych potrzeb, co w znaczny sposób wpłynie na zwiększenie dostępności komunikacji zbiorowej dla podróżnych, a w szczególności dla okolicznych mieszkańców.

Inwestycja wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego, podróżnych, przewożonych ładunków oraz ruchu drogowego na przejazdach kolejowych. Celem inwestycji jest również racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury i ograniczenie jej dewastacji oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu kolejowego na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja przyczyni się do stymulacji zrównoważonego rozwoju w transporcie poprzez poprawę stanu infrastruktury transportowej przy jednoczesnej minimalizacji obciążeń dla środowiska naturalnego oraz lokalnej społeczności.

Przeprowadzenie prac związanych z budową nowej Podstacji Trakcyjnej Mszana Dolna oraz linii kablowej 110 kV w ramach modernizacji linii kolejowej nr 104 z uwagi na jej położenie istotne jest również dla zwiększenia dostępności poszczególnych regionów Polski i w związku z tym jest ważne dla podniesienia spójności transportu kolejowego w Europie

W świetle powyższego stwierdzono, że niezwłoczne wdrożenie rozstrzygnięcia decyzji jest uzasadnione, ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy oraz konieczność wykazania przez Inwestora prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu przepisów ustawy *Prawo budowlane*.

1. Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 9w ust. 3 Specustawy:
  - przyznaje PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
  - zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.,
  - uprawnia wojewodę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.
2. W przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jest obowiązane, w terminie faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie, do wskazania lokalu zamiennego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem, iż w przypadku gdy faktyczne objęcie nieruchomości w posiadanie następuje po upływie terminu wskazanego w niniejszej decyzji PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie ma obowiązku wskazania lokalu zamiennego.

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z rozdziałem 2b *Specustawy* decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wydaje wojewoda na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

29 lutego 2024 r. inwestor, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa), działający przez pełnomocnika, złożył do Wojewody Małopolskiego wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedmiotowej inwestycji.

Do wniosku inwestor dołączył wymagane art. 9o ust. 2 rozdziału 2b *Specustawy* dokumenty:

- mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg inwestycji kolejowej wraz z oznaczeniem terenu objętego inwestycją, w tym przebieg linii rozgraniczających teren obejmujący nieruchomości, o których mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 *Specustawy* oraz oznaczenie nieruchomości, które stanowią teren wód płynących oraz teren dróg publicznych w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej uprawnia do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji, o którym mowa w art. 9ya ust. 1 *Specustawy*,
- mapę w skali 1:500 określającą oznaczenie terenu objętego inwestycją, w tym przebieg linii rozgraniczających teren obejmujący nieruchomości, o których mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 *Specustawy* oraz oznaczenie nieruchomości, które stanowią teren wód płynących oraz teren dróg publicznych w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej uprawnia do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji, o którym mowa w art. 9ya ust. 1 *Specustawy*,
- określenie zmian w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu, przy czym przez uzbrojenie terenu należy rozumieć wybudowane urządzenia, o których mowa w art. 143 ust. 2 ustawy o *gospodarce nieruchomościami*,
- warunki techniczne realizacji inwestycji,
- opinie organów wymienionych w art. 9o ust. 3 pkt 4 *Specustawy*,
- pełnomocnictwa do działania w imieniu inwestora,
- wypis z rejestru gruntów dla nieruchomości objętej inwestycją.

Zgodnie z art. 9o ust 3 ww. ustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo:

**Ministra Zdrowia** - Uzgodniono milcząco

**Ministra Obrony Narodowej** - Pismo Ministra Obrony Narodowej z dnia 05.04.2023 r. znak DI.287.46.2023 :- opinia pozytywna

**Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni i Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie**

- Pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 15.03.2023 r. znak: GPG.I.076.19.23.ESJ (2) - tereny objęte przedmiotową inwestycją zlokalizowane są poza obszarem właściwości terytorialnej Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie oraz poza obszarem właściwości terytorialnej administracji morskiej Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym, Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie nie jest organem właściwym do opiniowania wyżej wymienionej decyzji.

- Pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 14.04.2023 r. znak: INZ.9212.35.2023.MMA – przedmiotowa inwestycja, w całości przedstawionej we wniosku znajduje się poza pasem technicznym i ochronnym brzegu morskiego, poza granicami portu i przystani, a więc poza obszarem właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

**Okręgowego Urzędu Górniczego w** - Pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z dnia 22.03.2023 r. znak: KRA.5124.58.2023.ST L.dz.8153/03.2023 – brak podstaw prawnych działania Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z uwagi na fakt, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów i terenów górniczych.

**Ministra właściwego do spraw środowiska** - w odniesieniu do złóż strategicznych - Uzgodniono milcząco

**Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie** - - Pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie z dnia 06.04.2023 r. znak: ZZ.2212.58.2023 – Brak podstaw prawnych działania Dyrektora RDLP w Krakowie z uwagi na fakt, że przedmiotowa inwestycja nie wkracza w grunty leśne będące własnością Skarbu Państwa PGL Lasy Państwowe.

**Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie** - Pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu z dnia



13.04.2023 r. znak: DNS-I.5183.126.2023.KG wydano opinię pozytywną z warunkami.

**Marszałka Województwa Małopolskiego** - Uzgodniono milcząco

**Starosty Powiatu Limanowskiego** - Pismo Starosty Limanowskiego z dnia 24.03.2023 r. znak: GJ.0015.5.2016 – opinia pozytywna – Starostwo nie przewiduje inwestycji na ww. obszarach

**Burmistrz Miasta Limanowa** - pismo Burmistrza Miasta Limanowa z dnia 15.03.2023 r. znak: GK.7031.5.14.2.2023- opinia pozytywna z warunkiem: przejście przez drogę metodą przepychu oraz przywrócenia pasa drogowego do pierwotnego stanu.

**Wójt Gminy Limanowa** - pismo Wójta Gminy Limanowa z dnia 14.07.2023 r. znak: GK.7021.12.61.2023 – pozytywna opinia

**Zarządu Powiatu Limanowskiego** - Uzgodniono milcząco

**Zarządu Województwa Małopolskiego** - Uzgodniono milcząco

### **Zarządcy dróg**

- Burmistrz Miasta Limanowa - pismo Burmistrza Miasta Limanowa z dnia 15.03.2023 r. znak: GK.7031.5.14.2.2023- opinia pozytywna z warunkiem: przejście przez drogę metodą przepychu oraz przywrócenia pasa drogowego do pierwotnego stanu.

- Starosta Powiatu Limanowskiego- Pismo Starosty Limanowskiego z dnia 24.03.2023 r. znak: GJ.0015.5.2016 – opinia pozytywna – Starostwo nie przewiduje inwestycji na ww. obszarach

- Wójt Gminy Limanowa: - pismo Wójta Gminy Limanowa z dnia 14.07.2023 r. znak: GK.7021.12.61.2023 – pozytywna opinia;

### **Zarządcy kolei**

- PKP PLK ZLK w Krakowie - Uzgodniono milcząco po upływie ustawowych 30 dni – w załączeniu pismo wnioskodawcy z dnia 06.03.2023 r. wraz z potwierdzeniem doręczenia ww. pisma dnia 09.03.2023r.

- PKP PLK ZLK w Nowym Sączu - Pismo PKP PLK w Nowym Sączu z dnia 03.04.2023 r. znak: IZ19DS.2131.11.2023.1 – opinia pozytywna

- PKP S.A. – Pismo PKP z dnia 09.05.2023 r. znak KNKr2.6340.94.2023/2 UNP:2023-0222421.

Inwestor przed złożeniem wniosku uzyskał uzgodnienia od Pełnomocnika Rządu ds. CPK.

Pismem z 13 marca 2024 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, stosownie do zapisów art. 9o ust. 6 *Specustawy*.

O wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia ewentualnych uwag i wniosków w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zgodnie z wymogami art. 9o ust. 6 *Specustawy*, Wojewoda Małopolski zawiadomił pisemnie z 7 marca 2024 r. wnioskodawcę i właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji (na adres wskazany w katastrze nieruchomości). Pozostałe strony postępowania zawiadomił w drodze obwieszczenia:

- w Gazecie Krakowskiej - zamieszczone 21 marca 2024 r.;
- w Urzędzie Miasta Limanowa (właściwym ze względu na przebieg linii kolejowej):
  - na tablicy ogłoszeń od 15 marca 2024 r.
  - na stronie internetowej od 15 marca 2024 r.
  - w Biuletynie Informacji Publicznej od 15 marca 2024 r.
- w Urzędzie Gminy Limanowa (właściwym ze względu na przebieg linii kolejowej):
  - na tablicy ogłoszeń od 14 marca 2024 r.

- na stronie internetowej od 14 marca 2024 r.
- w Biuletynie Informacji Publicznej od 14 marca 2024 r.
- w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie:
  - na tablicy ogłoszeń od 14 marca 2024 r.
  - na stronie internetowej od 13 marca 2024 r.
  - w Biuletynie Informacji Publicznej od 13 marca 2024 r.

W związku z ustatecznieniem się decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WI-IV.747.2.1.2023 z 2 czerwca 2023 r., która podzieliła działki będące również w zakresie wniosku o wydanie niniejszej decyzji, wezwano inwestora, pismem z 19 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 50 Kpa do skorygowania wniosku w tym zakresie.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.3.63.IRE-01379-I z 13 sierpnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 22 sierpnia br.), skorygował wniosek oraz wniósł o podział zakresu wniosku na dwa etapy:

- a) Etap nr 1 - obejmujący działki dotychczasowego wniosku, za wyjątkiem działek nr 860/2 obręb 0009 Męcina, działki nr 1187/3 obręb 0011 Mordarka oraz działek nr 1218/1, 1218/2 11212 obręb 0011 Mordarka;
- b) Etap nr 2 - obejmujący działkę nr 860/2 obręb 0009 Męcina oraz działkę nr 1187/3 obręb 0011 Mordarka, a także działki nr 1218/1, 1218/2, 1212 obręb 0011 Mordarka z uwagi na miejscową zmianę trasy.

Podczas analizy złożonego materiału, które wpłynęło 22 sierpnia 2024 r. w związku z uzupełnieniem wniosku po wezwaniu, zauważono pewne nieścisłości i ponownie wezwano inwestora pismem z 3 września 2024 r. na podstawie art. 50 Kpa do skorygowania wniosku w tym zakresie. 12 września 2024 r. braki zostały skutecznie usunięte.

Zgodnie z wnioskiem inwestora w piśmie: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.3.63.IRE-01379-I z 13 sierpnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 22 sierpnia br.), wydaje się decyzję dla części inwestycji (ETAP NR 1). Art. 104 § 2. Kpa stanowi, że *decyzje*

*rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości **lub w części** albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.* Dla pozostałej części zostanie wydana odrębna decyzja.

Przeanalizowano dane zawarte w ISOK i stwierdzono, że planowana inwestycja częściowo położona jest w obszarach szczególnego zagrożenia w związku z czym wystąpienia o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji linii kolejowej do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Krakowie, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania przestrzennego terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, ponieważ teren przeznaczony pod inwestycję częściowo jest zlokalizowany w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 9w *Specustawy*, wojewoda nadaje decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek inwestora, uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym, a także jeśli jest to niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu przepisów ustawy *Prawo budowlane*.

Przepis art. 9w *Specustawy* określa przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Rozpatrując wniosek inwestora i przedłożone dowody w sprawie, organ uznał, że wystąpiły przesłanki do nadania niniejszej decyzji ww. rygoru.

Rozpatrując wniosek Inwestora o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedmiotowej inwestycji, stwierdzono spełnienie wymogów formalnych, wynikających z obowiązujących przepisów prawa w zakresie ustalenia lokalizacji linii kolejowej.

**W trakcie postępowania administracyjnego strony postępowania złożyły uwagi, wnioski i zastrzeżenia:**

1. Pan Daniel Badziony - w piśmie z 21 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 22 marca br.) zawnioskował o przesunięcie linii kablowej bliżej torowiska. Zwrócił uwagę również, że informacja o spotkaniach inwestora z mieszkańcami nie była skuteczna i

do niego nie dotarła, co sprawiło, że stracił możliwość do wpłynięcia na kształt projektu wcześniej.

**Z uwagi na podział wniosku i przeniesienie działki 1218/1 do etapu II uwaga ta zostanie rozpatrzona w odrębnej decyzji.**

2. Pani Dorota Puto - w piśmie z 24 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 24 marca br.) zwróciła uwagę na to, iż projektowana inwestycja doprowadzi do zniszczenia zieleni na działce, co zmusi stronę do dochodzenia odszkodowania, wpłynie negatywnie na walor estetyczny; dodatkowo zrealizowana inwestycja wpłynie negatywnie na przyszłe możliwości zagospodarowania działki. Jednocześnie strona zwróciła uwagę, iż: *Przebieg linii energetycznej nie został w ogóle skonsultowany z zainteresowanymi stronami przed rozpoczęciem planowania. Takie działanie stanowi naruszenie zasad partycypacji społecznej i podważa transparentność procesu decyzyjnego.* Strona wniosła o zmianę przebiegu inwestycji i przełożenie jej na działkę o numerze 1988.

Uwaga strony została przesłana do pełnomocnika inwestora pismem z 25 marca 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.3.29.IRE-01379-I z 9 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 9 kwietnia br.) ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób: *Elektroenergetyczna linia kablowa 110 kV została poprowadzona przez działkę nr 1354/2 obręb 0014 Pisarzowa, jedn. Rejestrowa Limanowa i będzie wykonana w technologii przewiertu sterowanego, który zgodnie z zapisami projektu technicznego nie zakłada wycinki drzew, oraz nie narusza struktury powierzchni działki. Zgodnie z projektem technicznym przewiert zostanie wykonany na głębokości około 5 metrów poniżej poziomu gruntu. W związku z tym linia kablowa 110 kV nie będzie stanowiła zagrożenia dla istniejącego drzewostanu [...]*

*Przebieg linii kablowej 110 kV po terenie gminy Limanowa był kilkakrotnie konsultowany z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych organizowanych przez Inwestora t.j. PKP PLK S.A. przy udziale władz gminy i Wykonawcy t.j. GRINEA Sp. z o.o. Spotkania odbyły się w dniach:*

*- 17.04.2023 r. - z władzami i radnymi gminy Limanowa w sprawie przybliżenia zakresu inwestycji dot. budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa,*

*- 09.06.2023 r. — w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka.*

*Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa, oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja Istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.*

*- 31.05.2023 r. - drugie spotkanie w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa I PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.*

*Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że poprowadzenie linii kablowej 110 kV po działce nr 1988 obręb 0014 Pisarzowa z przyczyn technicznych nie może być zrealizowana.*

**Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.6.2024 z 11 kwietnia 2024 r.**

**3.** Pan Jan Twaróg - w piśmie z 26 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 27 marca br.) wniósł o zmianę przebiegu linii kablowej, proponując alternatywne lokalizacje. Jednocześnie pan Jan Twaróg zwrócił uwagę, że na spotkaniu z inwestorem (w Pisarzowej) poruszył ten temat i mimo deklaracji ze strony inwestora, że się do tego ustosunkuje, nie otrzymał odpowiedzi.

Uwaga strony została przesłana do pełnomocnika inwestora pismem z 4 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.3.39.IRE-01379-I z 17 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 18 kwietnia br.) ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób: *mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV zasilającej Podstację Trakcyjną Limanowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działkę nr 1119/8 obręb 0011 Mordarka, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych. Projekt techniczny linii kablowej 110 kV zakłada, że zostanie wykonana jako podziemna a po jej ułożeniu działkę będzie można użytkować w sposób dotychczasowy za wyjątkiem pasa technologicznego o szerokości 5 metrów. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działce nr 1119/8 obręb 0011 Mordarka z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.*

**Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.6.2024 z 12 czerwca 2024 r.**

25 września 2024 r. wpłynęło pismo pana Jana Twaróg z dnia 24 września 2024 r., w którym podtrzymuje wniesione w piśmie z 26 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 27 marca br.) stanowisko. Jednocześnie nadmienia, że jest skłonny wyrazić zgodę za odszkodowaniem odpowiadającym wielkości poniesionych strat.

**4.** Pani Maria Florek - w piśmie z 28 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 28 marca br.) wniosła o zmianę przebiegu linii kablowej, proponując alternatywną lokalizację. Jednocześnie strona zwróciła się o udzielenie dokładniejszych informacji o inwestycji.

Uwaga strony została przesłana do pełnomocnika inwestora pismem z 4 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.3.38.IRE-01379-I z 17 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 18 kwietnia br.) ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób: *mając na uwadze*

zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV zasilającej Podstację Trakcyjną Limanowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działki nr 746, oraz 759/4 obręb 0014 Pisarzowa, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych. Projekt techniczny linii kablowej 110 kV zakłada, że zostanie wykonana jako podziemna a po jej ułożeniu działkę będzie można użytkować w sposób dotychczasowy za wyjątkiem pasa technologicznego o szerokości 5 metrów. Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu na istniejącą sieć uzbrojenia podziemnego.

Ponadto wskazuje się, że przebieg linii kablowej 110 kV po terenie gminy Limanowa był kilkakrotnie konsultowany z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych organizowanych przez Inwestora t.j. PKP PLK S.A. przy udziale władz gminy i Wykonawcy t.j. GRINEA Sp. z o.o. Spotkania odbyły się w dniach:

- 17.04.2023 r. - z władzami i radnymi gminy Limanowa w sprawie przybliżenia zakresu inwestycji dot. budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa,
- 09.06.2023 r. — w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka.

Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa, oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja Istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

- 31.05.2023 r. - drugie spotkanie w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa I PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn.



*„Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.*

*Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działkach nr 746 i 759/4 obręb 0014 Pisarzowa z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.*

**Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.6.2024 z 12 czerwca 2024 r.**

5. Pani Wioletta Załubska - w piśmie z 25 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 3 kwietnia br.) wniosła o zmianę przebiegu linii kablowej, proponując alternatywną lokalizację.

Uwaga strony została przesłana do pełnomocnika inwestora pismem z 5 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.3.35.IRE-01379-I z 16 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 16 kwietnia br.) ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób: *mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV zasilającej Podstację Trakcyjną Limanowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy przebiegu linii przez działkę nr 1119/6 obręb 0011 Mordarka, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych. Ponadto linia kablowa 110 kV na przedmiotowej działce zostanie wykonana w technologii przewiertu sterowanego, który zgodnie z zapisami projektu technicznego nie narusza struktury powierzchni działki. Po wykonaniu przedmiotowej linii kablowej, działkę będzie można użytkować w sposób dotychczasowy.*

*Ponadto wskazuje się, że przebieg linii kablowej 110 kV po terenie gminy Limanowa był kilkakrotnie konsultowany z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych organizowanych przez Inwestora t.j. PKP PLK S.A. przy udziale władz gminy i Wykonawcy t.j. GRINEA Sp. z o.o. Spotkania odbyły się w dniach:*

- 17.04.2023 r. - z władzami i radnymi gminy Limanowa w sprawie przybliżenia zakresu inwestycji dot. budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa,

- 09.06.2023 r. — w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka.

Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa, oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja Istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

- 31.05.2023 r. - drugie spotkanie w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa I PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działce nr 1119/6 obręb 0011 Mordarka z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.

6. Pan Bogusław Załubski - w piśmie z 25 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu – 3 kwietnia br.) wniósł o zmianę przebiegu linii kablowej, proponując alternatywną lokalizację.

Uwaga strony została przesłana do pełnomocnika inwestora pismem z 5 kwietnia 2024 r., celem ustosunkowania się do jego stanowiska.

Inwestor w piśmie znak: IRR3/5/1.2233.1.22.2024.KB.3.36.IRE-01379-I z 16 kwietnia 2024 r. (data wpływu do urzędu – 16 kwietnia br.) ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń strony postępowania w następujący sposób: *mając na uwadze zaawansowany stan realizacji inwestycji budowy linii kablowej 110 kV zasilającej Podstację Trakcyjną Limanowa wskazuje się, że na obecnym etapie zmiana trasy*

*przebiegu linii przez działkę nr 1119/6 obręb 0011 Mordarka, jedn. rejestrowa Limanowa nie jest możliwa. Projektowany przebieg osi linii podyktowany jest warunkami terenowymi, oraz współistniejącą infrastrukturą techniczną a zaproponowana zmiana przebiegu linii nie byłaby możliwa do realizacji ze względów technicznych. Ponadto linia kablowa 110 kV na przedmiotowej działce zostanie wykonana w technologii przewiertu sterowanego, który zgodnie z zapisami projektu technicznego nie narusza struktury powierzchni działki. Po wykonaniu przedmiotowej linii kablowej, działkę będzie można użytkować w sposób dotychczasowy.*

*Ponadto wskazuje się, że przebieg linii kablowej 110 kV po terenie gminy Limanowa był kilkakrotnie konsultowany z mieszkańcami w ramach tzw. konsultacji społecznych organizowanych przez Inwestora t.j. PKP PLK S.A. przy udziale władz gminy i Wykonawcy t.j. GRINEA Sp. z o.o. Spotkania odbyły się w dniach:*

- 17.04.2023 r. - z władzami i radnymi gminy Limanowa w sprawie przybliżenia zakresu inwestycji dot. budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa,*
- 09.06.2023 r. — w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka.*

*Piszczowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa i PT Pisarzowa - PT Limanowa, oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja Istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.*

- 31.05.2023 r. - drugie spotkanie w Szkole Podstawowej w Pisarzowej z mieszkańcami sołectw Mordarka, Pisarzowa, Męcina i Kłodne w sprawie budowy linii kablowych zasilających GPZ Chomranice - PT Pisarzowa I PT Pisarzowa - PT Limanowa oraz podstacji trakcyjnej Pisarzowa, realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże- Szczyrzyc- Tymbark/Mszana Dolna, oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka- Nowy Sącz”.*

*Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zmiana trasy linii kablowej 110 kV po działce nr 1119/6 obręb 0011 Mordarka z powyższych przyczyn nie może być zrealizowana.*

**Stanowisko Inwestora zostało przekazane do wiadomości stronie postępowania pismem WI-IV.747.2.6.2024 z 12 czerwca 2024 r.**

Odnosząc się do ww. uwag wyjaśnić należy na wstępie, że Wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który jest właściwy do wydania decyzji w przedmiocie lokalizacji linii kolejowej. Nie jest uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organ racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Wojewoda może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez wojewodę podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *Specustawy*.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice.

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących *Specustawy* i ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (Dz.U.2024.551), które w istotnym zakresie są w pełni analogiczne (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wyroki Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Orzecznictwo sądowo-administracyjne, zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz.U.2024.311), zwanej dalej *Specustawą drogową*, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *Specustawie kolejowej* – nie pozostawia wątpliwości co do roli wojewody i braku możliwości modyfikacji wniosku inwestora (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII Sa/Wa 585/15, z dnia 20 kwietnia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 2887/14, z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1987/14, z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1001/14, z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 2753/13, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym przepisów *Specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia,

wolności i praw konstytucyjnych całej społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi.

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *Specustawy* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Odnosząc się do uwag pana pani Doroty Puto - w piśmie z 24 marca 2024 r., pana Jana Twaróg - w piśmie z 26 marca 2024 r., pani Marii Florek - w piśmie z 28 marca 2024 r., pani Wioletty Załubskiej - w piśmie z 25 marca 2024 r., pana Bogusława Załubskiego - w piśmie z 25 marca 2024 r., w sprawie zmiany przebiegu inwestycji, informuje się, że inwestor zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich przepisów i norm technicznych przy projektowaniu, w tym do uzyskania niezbędnych uzgodnień dokumentacji projektowej, co znalazło odzwierciedlenie w zapisach punktu II. niniejszej decyzji. Natomiast w zakresie słuszności poprowadzenia danej sieci w związku z przedmiotową inwestycją wskazuje się, że Wojewoda nie jest uprawniony

do ingerowania w zakres inwestycji. Kompetencje Wojewody jako organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zostały szczegółowo opisane powyżej.

Następnie odpowiadając na uwagi: pani Doroty Puto - w piśmie z 24 marca 2024 r. oraz w piśmie pana Jana Twaróg z dnia 24 września 2024 r., w zakresie kwestii odszkodowawczych wskazać należy, że przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie lokalizacji linii kolejowej nie zaś wykup (np. w trybie art. 9t *Specustawy*), czy ustalenie wysokości potencjalnego odszkodowania za przejęcie prawa własności nieruchomości lub za ustanowienie ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, w związku z czym wnioski, uwagi i zastrzeżenia w tej kwestii nie mogą zostać uwzględnione.

Na marginesie można wskazać, iż stosownie do art. 9y *Specustawy* wysokość odszkodowania uzgadnia wojewoda wraz z dotychczasowym właścicielem nieruchomości, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem nieważności. W przypadku, gdy nie dojdzie do uzgodnienia, odszkodowania ustala wojewoda w drodze decyzji. Wysokość odszkodowania, ustala się w odrębnym postępowaniu administracyjnym.

Odnosząc się do zarzutów, pana Jana Twaróg z dnia 26 marca 2024 r., w zakresie komunikacji z inwestorem przed rozpoczęciem postępowania administracyjnego, udzielanych przez inwestora informacji, organizowanych konsultacji, należy stwierdzić, że wojewoda nie jest właściwy do oceny informacji przekazywanych stronom bądź nie przez inne podmioty, czy też przez przedstawicieli Inwestora lub Wykonawcy, ponieważ nie ma to wpływu na prawidłowość postępowania oraz wydanej w jego efekcie decyzji, w zakresie dotyczącym interesu prawnego stron.

Reasumując zauważa się, że przedłożony wniosek został oceniony pod względem spełnienia wymagań formalnych, wynikających z obowiązujących przepisów prawa w zakresie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji, w związku z czym Wojewoda nie dopatrzył się naruszeń, które uniemożliwiłyby wydanie niniejszej decyzji. W zakresie złożonych uwag i kwestii w nich poruszonych należy wskazać, że Wojewoda nie

posiad kompetencji, które umożliwiłyby ich uwzględnienie, szczególnie w odniesieniu do zmiany przebiegu inwestycji.

**W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**

### **POUCZENIE**

**Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.**

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Małopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 1 i art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o *opłacie skarbowej* (Dz.U.2023.2111) – załącznik część I pkt 8, inwestor uiścił opłatę skarbową za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w wysokości 598 zł (pięćset dziewięćdziesiąt osiem zł).

Z up. Wojewody Małopolskiego

Michał Donocik  
Kierownik Oddziału  
w Wydziale Infrastruktury  
/dokument podpisany elektronicznie\*/

### **Otrzymują:**

1. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., *doręczono pełnomocnikowi: Mateusz Wanat*  
(PKP PLK S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, Pl. Matejki

---

\*W przypadku doręczenia korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego, zastosowanie znajduje art. 39<sup>3</sup> ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie, wydanym przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego. Szczegółowe informacje dotyczące daty i sposobu podpisania dokumentu oraz jego identyfikatora, ze wskazaniem osoby podpisującej, można odczytać z tabeli załączonej do pisma.



12, 31-154 Kraków) - 2 egzemplarze decyzji (wraz z załącznikami nr 1 ): 1 dla Inwestora, 1 dla właściwego wydziału ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego w Limanowej;

**2. WI-IV – Ad acta (EZD).**

**Do wiadomości:**

1. (ePUAP) Urząd Transportu Kolejowego (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
2. (ePUAP) Urząd Miasta Limanowa – jako organ planistyczny w celu uwzględnienia skutków decyzji w opracowaniach planistycznych – zadanie rządowe (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
3. (ePUAP) Urząd Gminy Limanowa – jako organ planistyczny w celu uwzględnienia skutków decyzji w opracowaniach planistycznych – zadanie rządowe (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
4. (ePUAP) Starosta Limanowski – jako organ administracji architektoniczno-budowlanej (1 egz. decyzji wraz z załącznikami nr 1);
5. Wojewoda Małopolski, Oddział Administracji Architektoniczno-Budowlanej I Instancji – w miejscu (EZD);
6. Wojewoda Małopolski, Oddział Administracji Architektoniczno-Budowlanej II Instancji – w miejscu (EZD);
7. Wojewoda Małopolski, Oddział Zezwoleń na Realizację Inwestycji – w miejscu (EZD)
8. Wojewoda Małopolski, Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości – w miejscu (EZD).

Zawiadomienie o wydaniu niniejszej decyzji wysła się dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, ze skutkiem doręczenia.

Pozostałe strony zawiadamia się o wydaniu niniejszej decyzji w drodze obwieszczenia: na tablicach ogłoszeń, na stronie internetowej i w Biuletynie Informacji Publicznej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Miasta Limanowa oraz Urzędu Gminy Limanowa (właściwego ze względu na przebieg linii kolejowej) oraz w prasie lokalnej, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.